

SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA

Istituto Romagnolo per lo Studio dei Tumori "Dino Amadori"
Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico

ISTITUTO
ROMAGNOLO
PER LO STUDIO
DEI TUMORI
DINO AMADORI

Area Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico
Ufficio tecnico

Meldola, 02/03/2021

Prot. 1532/2021

OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA SU PIATTAFORMA SATER PER L'APPALTO DEI LAVORI "NUOVO CENTRALIZED COMPOUNDING CENTRE E CENTRO LOGISTICA - FASE 2 - FARMACIA".

CIG: **8563422762**

CUP **B48I17000610008** e CUP **E48I17000040009**

Numero di registro Intercent-ER: **PI358788-20**

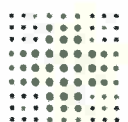
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

II° seduta riservata del 02/03/2021

Il giorno 02/03/2021 alle ore 10.00 presso l'Ufficio Tecnico IRST S.r.l., via P. Maroncelli n. 40 – Meldola (FC), si è riunita per la seconda volta la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico prot. 927/2021 del 09/02/2021, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La commissione Giudicatrice è così composta:

- Ing. Roberto Vespignani - Dipendente IRST Dirigente presso l'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico – Presidente;
- Ing. Matteo Battistini – Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario;
- Geometra Lorenzo Milanese - Dipendente IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario.



Area Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico
Ufficio tecnico

Il Presidente richiama in via ricognitoria il precedente verbale di seduta riservata n.1 del 25/02/2021 prot. 1530/2021, quindi la Commissione di gara riprende le attività di valutazione tecnica delle offerte.

Si procede dunque alla lettura della relazione tecnica inerente il secondo elemento di valutazione "*B – Qualità dei materiali e dei componenti edili*" prodotta da ciascun operatore economico, garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.15 disciplinare di gara).

Viene quindi aggiornata la tabella di valutazione riportando il punteggio attribuito ad ogni singolo operatore economico a seguito della valutazione del criterio in esame effettuata dalla Commissione.

Terminata la valutazione del criterio "B", la Commissione decide, nel tempo rimasto, di procedere con la valutazione dell'elemento di valutazione "*F – Modalità organizzative*" prodotta da ciascun operatore economico, garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.15 disciplinare di gara).

Viene quindi aggiornata la tabella di valutazione riportando il punteggio attribuito ad ogni singolo operatore economico a seguito della valutazione del criterio in esame effettuata dalla Commissione.

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alla tabella allegata quale parte integrante i sostanziale del presente verbale.

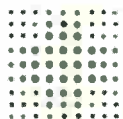
Alle ore 17:00 la Commissione Giudicatrice sospende la seconda seduta in forma riservata e la documentazione di gara viene conservata con modalità idonee a garantirne l'intangibilità da parte di terzi esterni.

La Commissione stabilisce che la terza seduta in forma riservata verrà riconvocata in data 04/03/2021 alle ore 10:00 presso l'Ufficio Tecnico dell'Istituto.

Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente – Ing. Roberto Vespignani



SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA

Istituto Romagnolo per lo Studio dei Tumori "Dino Amadori"
Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico

ISTITUT
ROMAGNOLO
PER LO STUDIO
DEI TUMORI
DINO AMADORI

Area Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico
Ufficio tecnico

Componente – Ing. Matteo Battistini

Componente – Geom. Lorenzo Milanesi

Allegati:

- All. (1) – Tabella di valutazione.

		AR.CO. LAVORI						Consorzio stabile					
Requisito / Subrequisito		Punteggio	Battistini	Vespignani	Milanesi			Battistini	Vespignani	Milanesi			
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	12											
B	<p>Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <p>- Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne, in merito alla durabilità, manutenibilità e protezione, pulibilità delle superfici maggiormente esposte all'utilizzo, ed alla mitigazione ambientale.</p> <p>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.</p> <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara.</p> <p>Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di gara.</p>	12	0,85	0,85	0,85	<p>L'operatore economico espone in maniera chiara e sintetica quanto proposto.</p> <p>Particolarmente apprezzata la pavimentazione vinilica ad alta resistenza in quanto aumenta la durabilità delle finiture. Inoltre si apprezza l'utilizzo di lastre in fibrogesso ad alta resistenza. Valutata positivamente, anche l'offerta del controsoffitto ad elevata resistenza per ambienti umidi.</p> <p>Si apprezza il rivestimento in polycarbonato con spessore maggiorato (+8 mm) antigraffio, antiriflesso e colorato.</p> <p>Si apprezza l'utilizzo di un protettivo nanotecnologico contro gli attacchi chimici e lo sporco per la pavimentazione nella zona d'ingresso e nel rivestimento in polycarbonato esterno, in quanto aumenta la manutenibilità e la pulibilità delle finiture. Inoltre si apprezza l'idropittura antibatterica autopulente e lo smalto igienizzante per quanto concerne la pulibilità. Apprezzata la proposta di un rivestimento in gres porcellanato fotocatalitico autopulente per la facciata sud.</p> <p>Si apprezza l'estensione del rivestimento in tessuto spalmato ad alta resistenza anche a connettivo, studi e sale riunioni PT.</p> <p>Si apprezza la finitura antibatterica della pavimentazione in gres e vinilica e dei rivestimenti.</p> <p>Non apprezzata la proposta di sostituire tutte le pavimentazioni esterne di progetto con un'unica pavimentazione in gres fotocatalitica, in quanto non si ritiene abbia le medesime caratteristiche di durabilità dei materiali inseriti a progetto.</p> <p>La commissione valuta complessivamente buona la proposta relativa al criterio in esame.</p>	0,00	0,00	0,00	<p>Il criterio non può essere valutato in quanto l'esposizione dell'offerta è generica e non attinente a quanto richiesto. Non specifica gli aspetti preponderanti del criterio di valutazione quali gli elementi qualificanti in termini di durabilità, manutenibilità e pulibilità dei componenti edilizi proposti. La commissione ritiene non valutabile la proposta relativa al criterio in esame.</p>			
F	Modalità organizzative	5											
F	<p>descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate.</p>	5	0,85	0,85	0,85	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 450 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. L'operatore economico spiega in maniera adeguata ed esaustiva la riduzione, indicando il numero di operatori impegnati giornalmente e le tecniche costruttive utilizzate, giustificandoli anche con lavori analoghi eseguiti e relative tempistiche di esecuzione.</p> <p>La commissione valuta complessivamente buona la proposta relativa al criterio in esame.</p>	0,00	0,00	0,00	<p>L'operatore nella relazione tecnica non riporta alcuna informazione relativa al criterio in oggetto. La commissione non ritiene valutabile la proposta relativa al criterio in esame.</p>			

				De Masi						I.C.G. -S.R.L					
Requisito / Subrequisito		Punteggio		Battistini	Vespignani	Milanesi				Battistini	Vespignani	Milanesi			
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	12													
B	<p>Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <p>- Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne in merito alla durabilità, manutenibilità e protezione, pulibilità delle superfici maggiormente esposte all’utilizzo, ed alla mitigazione ambientale.</p> <p>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l’affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.</p> <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara.</p> <p>Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l’eventuale descrizione della documentazione di gara.</p>	12		0,40	0,40	0,40	<p>Nella proposta formulata dall'Operatore Economico in relazione al criterio in oggetto si apprezzano solamente la tinteggiatura, per le caratteristiche antibatteriche e autopulenti e il controsoffitto acustico, per le caratteristiche di fonoassorbimento e di pulibilità.</p> <p>La commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta relativa al criterio in esame</p>		0,40	0,40	0,40	<p>La proposta formulata dall'operatore economico manca di alcune parti necessarie alla comprensione di quanto offerto. Inoltre le informazioni sono disposte in maniera non sempre ordinata.</p> <p>Si apprezzano solamente la proposta di un rivestimento vinilico murale che presenta un'elevata resistenza all'abrasione, all'usura ed alle macchie e la soluzione proposta inerente le pareti interne, in quanto aumenta la durabilità e la fonoassorbenza.</p> <p>Non si ritengono di interesse della stazione appaltante le altre migliori proposte (es. sostituzione sanitari, porte interne, pacchetto parete esterna).</p> <p>La commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta relativa al criterio in esame</p>			
F	Modalità organizzative	5													
F	<p>descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate.</p>	5		0,40	0,40	0,40	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 480 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. Illustrando in maniera generica le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. Non sono inoltre descritte le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti e non sono contenute considerazioni analitiche, dimostrate e motivate.</p> <p>La commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta relativa al criterio in esame.</p>		0,60	0,60	0,60	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 496 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. L'operatore economico spiega in maniera adeguata la riduzione delle tempistiche riportandole in un cronoprogramma.</p> <p>La commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta relativa al criterio in esame.</p>			

Due n. *Pes*

		RTI - Montana					RTI AEC COSTRUZIONI S.R.L					
Requisito / Subrequisito		Punteggio	Battistini	Vespignani	Milanesi			Battistini	Vespignani	Milanesi		
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	12										
B	<p>Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <p>- Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne in merito alla durabilità, manutenzione e protezione, pulibilità delle superfici maggiormente esposte all’utilizzo, ed alla mitigazione ambientale.</p> <p>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l’affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.</p> <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara.</p> <p>Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l’eventuale descrizione della documentazione di gara.</p>	12	0,70	0,70	0,70	<p>L'operatore economico espone in maniera chiara e sintetica quanto proposto.</p> <p>Si apprezza la proposta di aumento di spessore di tutte le pavimentazioni e rivestimenti in gres. Inoltre si apprezza la proposta di un rivestimento vinilico murale che presenta un'elevata resistenza all’abrasione, all’usura ed alle macchie. Si apprezza la tinteggiatura proposta con resistenza alle muffe e batteri. Si apprezza la proposta di utilizzare un pannello in polycarbonato di spessore maggiore con caratteristiche antigraffi, graffiti e resistenza UV.</p> <p>Si valuta positivamente la proposta dell'impianto antivolatile che garantisce una miglior manutenibilità dell'edificio. Inoltre si apprezza la finitura fotocatalitica della pavimentazione autobloccante.</p> <p>Si apprezza il film bio antibatterico del tessuto spalmato. Il trattamento antibatterico del controsoffitto, del corrimano e delle maniglie delle porte.</p> <p>Si valuta positivamente l'adozione di porte con rivestimento in HPL.</p> <p>La commissione valuta complessivamente discreta la proposta relativa al criterio in esame.</p>		0,70	0,70	0,70	<p>L'operatore economico espone in maniera chiara e sintetica quanto proposto. Si apprezza la proposta di aumento di spessore di tutte le pavimentazioni e rivestimenti in gres e la caratteristica antibatterica. Inoltre si apprezza la proposta di un rivestimento vinilico murale che presenta un'elevata resistenza all’abrasione, all’usura ed alle macchie. Altresì si apprezza la finitura autopulente del rivestimento ceramico della facciata ventilata. Si apprezza la proposta di utilizzare un pannello in polycarbonato di spessore maggiore. Si apprezza l'offerta di un'impermeabilizzante per le strutture in calcestruzzo.</p> <p>Si apprezza la tinteggiatura proposta con resistenza alle muffe e batteri. Si apprezza la proposta dell'impianto antivolatile che garantisce una miglior manutenibilità dell'edificio.</p> <p>Si apprezza la proposta di un controsoffitto a struttura nascosta con proprietà antibatteriche. Si apprezza il film bio antibatterico del tessuto spalmato.</p> <p>La commissione valuta complessivamente discreta la proposta relativa al criterio in esame</p>	
F	Modalità organizzative	5										
F	<p>descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate.</p>	5	1,00	1,00	1,00	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 420 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla strazione appaltante L'operatore economico spiega in maniera adeguata la riduzione delle attività lavorative.</p> <p>La commissione valuta complessivamente ottima la proposta relativa al criterio in esame.</p>		0,85	0,85	0,85	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 453 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. L'operatore economico spiega in maniera adeguata ed esaustiva la riduzione, indicando il numero di operatori impegnati giornalmente e le tecniche costruttive utilizzate, giustificandoli anche con lavori analoghi eseguiti e relative tempistiche di esecuzione.</p> <p>La commissione valuta complessivamente buona la proposta relativa al criterio in esame.</p>	

Handwritten signatures:

Amali

Bea

		RTI C.G.M. SRL					EDILE COSTRUZIONI S.R.L. - D.I.C.A. GROUP S.R.L. - SB ELETTROIMPIANTI S.				
Requisito / Subrequisito		Punteggio	Battistini	Vespignani	Milanesi		Battistini	Vespignani	Milanesi		
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	12									
B	<p>Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne in merito alla durabilità, manutenibilità e protezione, pulibilità delle superfici maggiormente esposte all'utilizzo, ed alla mitigazione ambientale. - Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi. <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara.</p> <p>Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di gara.</p>	12	0,60	0,60	0,60	<p>L'operatore economico espone in maniera chiara e sintetica quanto proposto.</p> <p>Si apprezza la facciata ventilata in lamiera microforata in alluminio, in quanto migliora la durabilità rispetto a quella in lamiera.</p> <p>Si apprezza il trattamento antibatterico e fotocatalitico dei pavimenti in gres e in pvc. Inoltre si apprezza il trattamento fotocatalitico sulla facciata ventilata in gres sia in termini di manutenibilità che di pulibilità. Si apprezza il controsoffitto antibatterico e lavabile.</p> <p>La commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta relativa al criterio in esame</p>	0,20	0,20	0,20	<p>La relazione presentata non fornisce elementi oggettivi per valutare il criterio indicato. Espone solo elementi generici legati ai criteri ambientali senza approfondire gli aspetti preponderanti del criterio di valutazione quali gli elementi qualificanti in termini di durabilità, manutenibilità e pulibilità dei componenti edilizi proposti.</p> <p>La commissione valuta complessivamente scarsa la proposta relativa al criterio in esame</p>	
F	Modalità organizzative	5									
F	<p>descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate.</p>	5	0,60	0,60	0,60	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 514 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante.</p> <p>L'operatore economico spiega in maniera adeguata la riduzione delle tempistiche riportandole in un cronoprogramma.</p> <p>La commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta relativa al criterio in esame.</p>	0,60	0,60	0,60	<p>L'operatore economico offre la riduzione delle attività a 500 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. L'operatore economico spiega in maniera adeguata la riduzione delle tempistiche riportandole in un cronoprogramma.</p> <p>La commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta relativa al criterio in esame.</p>	

Scat. B

			RTI CEAR					SOCIM				
Requisito / Subrequisito		Punteggio	Battistini	Vespignani	Milanesi			Battistini	Vespignani	Milanesi		
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	12										
B	<p>Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <p>- Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed.esterne in merito alla durabilità, manutenibilità e protezione, pulibilità delle superfici maggiormente esposte all’utilizzo, ed alla mitigazione ambientale.</p> <p>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l’affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.</p> <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara.</p> <p>Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l’eventuale descrizione della documentazione di gara.</p>	12	0,40	0,40	0,40	<p>L'offerta espone solo elementi qualificanti a livello di ecosostenibilità dei materiali, senza approfondire gli aspetti preponderanti del criterio di valutazione quali gli elementi qualificanti in termini di durabilità, manutenibilità e pulibilità dei componenti edilizi proposti.</p> <p>Si apprezza solo l'utilizzo di pavimenti in PVC con migliori prestazioni atustiche e di resistenza ai carichi pesanti e agli agenti chimici: Si apprezza l'inserimento di una zoccolatura in XPS alla base del cappotto termico.</p> <p>La commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta relativa al criterio in esame</p>	0,70	0,70	0,70	<p>Della proposta dell'peratore economicos si apprezzano i pannelli in policarbonato di spessore maggiorato e con trattamento UV. Si apprezza la scelta di lastre per le pareti in cartongesso rinforzate. Si apprezza l'inserimento di un impermeabilizzante per i bagni e spogliatoi, inoltre la realizzazione di fughe con prodotti batteriostatici.</p> <p>Si apprezza l'offerta di una pittura fotocatalitica per le facciate esterne tinteggiate. Si apprezza il trattamento antigraffiti per il rivestimento in Kerlite. Si apprezzano i rivestimenti e pavimenti in gres con tecnologia antibatterica e antimicrobica. Si apprezza il rivestimento in pvc proposto antigraffi e antimacchie. Si apprezza la tinteggiatura interna antibatterica. Inoltre si apprezzano le caratteristiche anti umidità resistenza a polvere e antibatteriche dei controsoffitti. Si apprezzano gli accessori antibatterici per i sanitari proposti.</p> <p>Si valuta positivamente l'adozione di porte con rivestimento in HPL.</p> <p>La commissione valuta complessivamente discreta la proposta relativa al criterio in esame</p>		
F	Modalità organizzative	5										
F	<p>descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate.</p>	5	1,00	1,00	1,00	<p>L'operatore offre la riduzione delle attività a 420 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla stazione appaltante. L'operatore economico spiega in maniera adeguata ed esaustiva la riduzione, indicando la riduzione per specifica attività e le tecniche costruttive utilizzate. Inoltre presenta sia un cronoprogramma generale, che uno specifico per gli impianti.</p> <p>La commissione valuta complessivamente ottima la proposta relativa al criterio in esame.</p>	0,85	0,85	0,85	<p>L'operatore offre la riduzione delle attività a 458 giorni a fronte dei 573 ipotizzati dalla strazione appaltante.L'operatore economico spiega in maniera adeguata la riduzione delle tempistiche riportandole in un cronoprogramma.</p> <p>La commissione valuta complessivamente buona la proposta relativa al criterio in esame.</p>		

fuori per